

VOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131.476.2013

28 LIS. 2013

Olsztyn, dnia 21 listopada 2013r.

URZĄD MIEJSKI W PISZU  
PUNKT PRZYJĘĆ INTERESANTA

2013 - 11 - 28  
Lp. 225113  
Podpis

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2013, poz. 267) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013, poz. 594 z późniejszymi zmianami) prostuje się z urzędu oczywistą omyłkę w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 listopada 2013 r., znak PN.4131.476.2013, stwierdzającego częściową nieważność uchwały Nr XXXVI/465/13 Rady Miejskiej w Pisz przez zmianę tytułu uchwały na: „w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części miasta Pisz pomiędzy drogą na plażę miejską a granicą administracyjną miasta Pisz”.

## UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 12 listopada 2013 r., znak PN.4131.476.2013, Wojewoda Warmińsko Mazurski stwierdził nieważność części wskazanej powyżej uchwały z powodu istotnego naruszenia prawa.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowił art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W treści sentencji powyższego aktu nadzoru omyłkowo wskazano, iż dotyczy ono uchwały Nr XXXVI/465/13 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 30 września 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części miasta Pisz pomiędzy drogą na plażę miejską a granicą administracyjną miasta Pisz dla terenu farmy wiatrowej, gdy w rzeczywistości tytuł zakwestionowanej częściowo uchwały brzmi „w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części miasta Pisz pomiędzy drogą na plażę miejską a granicą administracyjną miasta Pisz”. Pozostałe elementy sentencji są wolne od wad

W doktrynie podnosi się, iż najpełniejszą wykładnię pojęcia „inne oczywiste omyłki” przedstawił Naczelny Trybunał Administracyjny w wyroku z dnia 13 stycznia 1932 r., L.rej. 8334/30, wskazując, że są to omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa itp. (cyt. za E. Iserzon, *Komentarz*, 1937, s. 179-180, tak też A. Wróbel w: M. Jaśkowska, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Zakamycze, 2005, wyd. II., C. Martysz w: G. Łaszczyca, Cz. Martysz, A. Matan, *Kodeks*

postępowania administracyjnego. Komentarz, Tom I i II, Zakamycze, 2005). Wskazać również należy, iż omyłka pisarska to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów. Oczywistość tego rodzaju błędu można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 stycznia 1998r., sygn. akt IV SA 531/96). W ocenie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego powyżej przytoczone stanowiska są słuszne i znajdują zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

**Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Ministra Administracji i Cyfryzacji w Warszawie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.**

**Otrzymuje:**

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Pisz,
2. Burmistrz Pisz.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

*Jan Mascianica*  
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski