



Olsztyn, 20 lutego 2019 r.

PN.4131. 93 .2019

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, z późn. zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr IV/41/19 Rady Miejskiej w Piszcu z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia czasu na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w Przedszkolu Miejskim Nr 1 w Piszcu wchodzącym w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w Piszcu prowadzonym przez Gminę Pisz w części:**

- § 2 ust. 1 pkt 1 w zakresie sformułowania „jedną rozpoczętą”,

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa we wstępie, przekazaną organowi nadzoru w dniu 5 lutego 2019 r., Rada Miejska w Piszcu działając m. in. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 13 ust. 1 pkt 2 i art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996, z późn. zm.), a także art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203, z późn. zm.), ustaliła czas na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określiła opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w Przedszkolu Miejskim Nr 1 w Piszcu wchodzącym w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w Piszcu, prowadzonym przez Gminę Pisz.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, w sposób rażący narusza obowiązujący porządek prawny.

Stosownie do regulacji art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, przedszkolem publicznym jest przedszkole, które zapewnia bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę

w czasie ustalonym przez organ prowadzący, nie krótszym niż 5 godzin dziennie. W myśl natomiast art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych rada gminy określa wysokość opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat, w prowadzonym przez gminę publicznym przedszkolu i oddziale przedszkolnym w publicznej szkole podstawowej, w czasie przekraczającym wymiar zajęć, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo oświatowe. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 52 ust. 3 tejże ustawy, wysokość opłaty, o której mowa w ust. 1, nie może być wyższa niż 1 zł za godzinę zajęć.

Uchwała podejmowana na podstawie ww. przepisów Prawa oświatowego jest aktem prawa miejscowego, co oznacza że obowiązują ją rygory przewidziane dla aktów normatywnych, powszechnie obowiązujących na obszarze działania organów, które je ustanowiły. W konsekwencji postanowienia tej uchwały w szczególności: nie mogą wykraczać poza zakres ustawowego upoważnienia do jej wydania, być niezgodne z innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa ani powtarzać regulacji w tych przepisach zawartych. Naruszenie któregośkolwiek z wymienionych wymogów, skutkuje nieważnością wadliwego postanowienia uchwały. Tego rodzaju wady legislacyjne, w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych, są traktowane jako przypadki istotnego naruszenia prawa (np. wyrok NSA z 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09).

W § 2 ust. 1 pkt 1 uchwały Rada Miejska w Piszku postanowiła, iż opłata za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat wynosi za jedną rozpoczętą godzinę faktycznego korzystania z zajęć świadczonym przez Przedszkole Miejskie Nr 1 w Piszku wchodzące w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 1 w Piszku ponad czas przeznaczony na realizację bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki – 1 złoty (słownie: jeden złoty).

Postanowienie to, w zakresie wskazanym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, w sposób istotny narusza treść art. 52 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Ustawodawca, konstruując treść tego przepisu wskazał, iż opłata ustalona na podstawie art. 52 ust. 1 tejże ustawy nie może być wyższa niż 1 zł za godzinę zajęć, uznać więc należy, że opłata powinna być naliczana za każdą pełną godzinę, a nie za godzinę rozpoczętą. Rodzic bądź opiekun dziecka nie może ponosić opłaty w wysokości 1 zł., czyli w pełnej wysokości odpowiadającej godzinie wychowania przedszkolnego, jeżeli dziecko korzysta ze świadczeń przedszkola przez niepełną godzinę. W takiej sytuacji, opłata

powinna być odpowiednio mniejsza, albowiem w przeciwnym wypadku faktycznie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnej wysokości opłaty, o której mowa w art. 52 ust. 3 ww. ustawy.

Przedstawione stanowisko jest tożsame z tym wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny, który wskazując na utrwaloną w orzecznictwie zasadę ponoszenia opłat tylko za rzeczywisty czas korzystania przez dziecko z danego świadczenia, zwrócił uwagę na wadliwość naliczania opłat za każdą rozpoczętą godzinę korzystania ze świadczeń jak za godzinę pełną (wyrok z dnia 23 maja 2013 r., sygn. akt I OSK 240/13). Co prawda, tezy te były formułowane na kanwie uprzednio obowiązującego stanu prawnego normującego tą materię – vide art. 14 ust. 5a ustawy o systemie oświaty, niemniej kształt aktualnej regulacji jest w tym względzie identyczny, a więc dotychczasowy pogląd należy uznać za nadal aktualny.

Na marginesie zauważyć trzeba, iż postanowienie § 2 ust. 1 pkt 1 uchwały, zostało zredagowane niezgodnie z zasadami poprawnej legislacji wynikającymi z § 55 i § 56 w zw. z § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283 z późn. zm.), bowiem bezcelowe jest dzielenie ustępu 1 na punkt 1, pod czas gdy nie ma następnych punktów, a kolejną jednostką redakcyjną jest ustęp 2. Pozostaje to jednak bez wpływu na ważność tego postanowienia.


W świetle powyższego, kwestionowane postanowienie należało wyeliminować z obrotu prawnego poprzez stwierdzenie nieważności uchwały we wskazanej części.

W tym stanie rzeczy, rozstrzygnięto jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Pisz
- Burmistrz Pisz

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski