



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Olsztyn, 27 grudnia 2021 r.

Org + ZPN + P. BURMISTRZ + P. ADWOKAT
URZĄD MIEJSKI W PISZU
PUNKT PRZYJĘĆ INTERESANTA
WPLYNĘŁO
DNIA 30.12.2021
L.dz. 30.12.2021 il. 1
podpis

PN.4131. 487 .2021

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.), stwierdzam nieważność **uchwały Nr XXXIV/387/21 Rady Miejskiej w Pisz** z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Pisz, stanowiącej własność gminy Pisz.

Uzasadnienie

Wskazaną na wstępie uchwałą, doręczoną organowi nadzoru w dniu 27 listopada 2021 r., Rada Miejska w Pisz, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 13 ust. 1 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 z późn. zm.), wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem działki 423/1, o powierzchni 0,4400 ha położonej w obrębie Zdory, dla której w Sądzie Rejonowym w Pisz IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta OL1P/00016049/4

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała została podjęta w sposób, który rażąco narusza obowiązujący porządek prawny.

Zauważyć należy, iż w tej samej sprawie Rada Miejska w Pisz podjęła uprzednio w dniu 5 października 2021 r. uchwałę Nr XXXII/350/21. Wojewoda Warmińsko-Mazurski wydał względem tej uchwały rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 29 października 2021 r. znak PN.4131.400.2021, na które Rada Miejska w Pisz wniosła w dniu 8 grudnia 2021 r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Wskazać w tym miejscu trzeba, że zgodnie z akceptowanym w judykaturze poglądem, rozstrzygnięcie nadzorcze zasadniczo wywołuje skutki prawne w postaci

pozbawienia mocy obowiązującej aktu organu gminy w zakresie objętym orzeczeniem o nieważności, dopiero po uzyskaniu waloru prawomocności. Natomiast nieprawomocne rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały organu gminy, wywołuje tylko takie skutki, jak postanowienie w sprawie wstrzymania wykonania uchwały lub zarządzenia organu gminy (np wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 23 maja 2018 r., sygn. akt II SA/Ke 254/18).

Wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 9 października 2021 r., znak PN.4131.400.2021, wstrzymało wykonanie pierwszej uchwały, jednakże wskazany akt nadzorczy nie jest jeszcze prawomocny i na tym etapie nie wiadomo, jaki będzie wynik postępowania sądowo-administracyjnego, którego jest przedmiotem. W wypadku uwzględnienia przez sąd administracyjny skargi Rady Miejskiej w Piszku powstać może niedopuszczalna, z punktu widzenia zasad prawa, sytuacja funkcjonowania w obrocie prawnym dwóch uchwał o niemalże identycznym brzmieniu, podjętych w tej samej sprawie, co rodzić może poważne wątpliwości choćby w kwestii wykonalności tych uchwał, tym bardziej, że kwestionowana uchwała z dnia 24 listopada 2021 r. nie zwiera żadnych regulacji derogacyjnych.

Abstrahując od poruszonych wyżej kwestii formalnych, nie można także przejść obojętnie obok poważnych wątpliwości dotyczących zasadności decyzji Rady Miejskiej w Piszku, zezwalającej na sprzedaż opisanej w uchwale nieruchomości. Nieruchomość ta stanowiła dotychczas bowiem bazę Mazurskiej Służby Ratowniczej w Okartowie, która jako stowarzyszenie, specjalizując się w ratownictwie wodnym, realizuje m.in. zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa na akwenach zlokalizowanych na terenie gminy Pisz. Położenie bazy ratowniczej w tym miejscu umożliwia optymalnie krótki czas reakcji na potencjalne zagrożenia i dotarcie do poszkodowanych. Ma to niebagatelne znaczenie z uwagi na intensywne turystyczne wykorzystywanie pobliskich obszarów wodnych i wynikającą z tego dużą ilość niebezpiecznych zdarzeń. Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 i 19 ustawy o samorządzie gminnym, do podstawowych zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty m.in. w zakresie zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r., poz. 1057). Nadto organy gminy, w przypadku zarządzania określonym obszarem wodnym, stosownie do regulacji art. 4 ust. 1 pkt 5 i ust 2 pkt 3 oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 350 z późn. zm.) zapewniają

warunki do organizowania pomocy oraz ratowania *osób*, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia i odpowiadają za organizowanie i finansowanie działań ratowniczych na tym obszarze. Przewidywanym skutkiem sprzedaży przedmiotowej nieruchomości, będzie likwidacja bazy ratownictwa wodnego, co będzie miało wymierny, negatywny wpływ na możliwość skutecznej realizacji ww. zadań gminy a w konsekwencji na faktyczne obniżenie poziomu bezpieczeństwa. Podkreślenia wymaga poza tym fakt, że ewentualna sprzedaż ww. nieruchomości stoi w sprzeczności z jej pierwotnym przeznaczeniem. Gmina Pisz otrzymała ją bowiem nieodpłatnie, tj. w drodze darowizny z zaznaczeniem wiodącego celu, jakim jest ratownictwo. Zgoda Rady Miejskiej w Piszu wyrażona w ww. uchwale zdaje się pomijać, albo co najmniej marginalizować ww. okoliczności.

W związku z powyższym rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Piszu
2. Burmistrz Pisza

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chłajewski