



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

PN.4131. 153 .2023

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.), stwierdzam nieważność § 3 ust. 1 pkt 3) oraz § 6 pkt 4) załącznika do uchwały Nr LX/594/23 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 29 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Pisz w 2023 roku.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa we wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 31 marca 2023 r., Rada Miejska w Pisz, powołując jako podstawę art. 18 ust. 2 pkt 15) ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2022 r., poz. 572 z późn.zm), uchwaliła, w formie załącznika do uchwały, Program opieki nad zwierzętami, szczegółowo określony w tytule uchwały.

W treści § 3 ust. 1 pkt 3) załącznika do uchwały, Rada Miejska w Pisz, określając realizatorów ww. programu wskazała, że realizację działań dotyczących zapobiegania bezdomności zwierząt prowadzi m.in. Komenda Powiatowa w Pisz poprzez egzekwowanie przestrzegania przepisów o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez opiekunów zwierząt.

W ocenie organu nadzoru przywołane wyżej postanowienie, w sposób istotny narusza prawo, gdyż Rada Miejska w Pisz nie posiadała żadnych kompetencji prawotwórczych w tym zakresie, czym dopuściła się wykroczenia poza delegację wynikającą z przepisu art. 11a ustawy o ochronie zwierząt.

Podnieść należy, że Policja stanowi umundurowaną i uzbrojoną formację, służącą społeczeństwu i przeznaczoną do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego, utworzoną i funkcjonującą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2023 r., poz. 171 z późn.zm.).

Szczegółowe kompetencje, obowiązki i uprawnienia oraz zadania Policji, określają przepisy ww. ustawy, innych aktów rangi ustawowej oraz aktów wykonawczych wydanych na podstawie wyraźnych upoważnień wynikających z ustawy.

Żaden przepis obowiązującego prawa, nie przyznaje organowi stanowiącemu gminy kompetencji do nakładania na Policję zadań związanych z realizacją programu opieki nad zwierzętami.

Ponadto zakwestionowania wymaga postanowienie § 6 pkt 4) załącznika do uchwały, w myśl którego odławianie bezdomnych zwierząt odbywać się będzie z zastosowaniem odpowiednich do tego urządzeń i środków, które nie mogą stwarzać zagrożenia dla ich życia i zdrowia ani zadawać im cierpienia. Transport odłowionych zwierząt bezdomnych odbywać się będzie przygotowanym do tego celu środkiem transportu.

Zdaniem organu nadzoru zamieszczenie przedmiotowej regulacji w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy

o ochronie zwierząt. Stosownie bowiem do treści art. 11 ust. 2 ww. ustawy. Kwestia zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt została przekazana do uregulowania ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska w drodze rozporządzenia. Na tej podstawie wydane zostało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. z 1998 r. Nr 116, poz. 753), zaś zakwestionowane postanowienie stanowi w zasadzie powtórzenie regulacji ww. rozporządzenia. Natomiast w odniesieniu do transportu zwierząt, art. 24 ustawy o ochronie zwierząt stanowi, iż zasady postępowania w zakresie transportu zwierząt kręgowych są określone w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1/2005 z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań oraz zmieniającym dyrektywy 64/432/EWG i 93/119/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 1255/97 (Dz.Urz. UE L 3 z 05.01.2005, str. 1), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1/2005”. Ponadto wskazać należy, że zakwestionowane regulacje nie mają charakteru programowego, ponieważ są to przepisy o charakterze wykonawczym. Zatem Rada Miejska w Pisz, stanowiąc w ww. zakresie, bezpodstawnie wkroczyła w kompetencje organu wykonawczego, jakim jest Burmistrz Pisz, co jest niedopuszczalne i skutkuje koniecznością wyeliminowania z obrotu prawnego cytowanej wyżej regulacji.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego doręczenia.

Otrzymują :

- Przewodniczący Rady Miejskiej w Pisz
- Burmistrz Pisz

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojewski