

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
W PISZU
PAN EDMUND LIPNICKI

ZAPYTANIE

w sprawie: nieuzasadnionego zabrania głosu przez radnego Z. w temacie Odpowiedzi na Interpelację pisemną złożoną przez radną Annę Małgorzatę Bobko do Burmistrza Pisz.

Szanowny Panie Przewodniczący RM w Pisz wnoszę o niedopuszczanie do sytuacji niezgodnej z przepisami ustawy samorządowej oraz Statutem Gminy Pisz, ażeby jakikolwiek z radnych próbował komentować, udzielać Odpowiedzi na pisemne Zapytanie/Interpelację innego radnego złożoną do Burmistrza Pisz.

Uzasadnienie:

Na XXV Sesji RM złożyłam pisemną Interpelację nr 15 pismem z dnia 27stycznia 2021 roku do Burmistrza Pisz w sprawie: kontrowersyjnego przekazu przez osobę K.Sz. relacji z obrad sesji oraz przetwarzania udostępnionych Administratorowi Gminy danych osobowych. Podczas tej samej sesji w punkcie Porządku Obrad "Wolne Wnioski i Informacje" pan A.Z. zabrał głos udzielając Odpowiedzi na moją Interpelację złożoną do Burmistrza, notabene na którą jest tylko i wyłącznie zobowiązany udzielić mi Odpowiedzi pisemnej Burmistrz Pisz lub osoba wyznaczona przez Burmistrza. Natomiast Pan Przewodniczący Rady, po złożeniu Interpelacji przeze mnie do niego, powinien wg. pkt 6 Art. 24 Ustawy o Samorządzie Gminy z d.8 marca 1990 roku ze zmianami, przekazać ją bezzwłocznie burmistrzowi, i on, lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić mi odpowiedzi na piśmie, natomiast nic mi nie wiadomo, by burmistrz "scedował" rekomendację niejakiemu panu A. Z. w udzieleniu mi Odpowiedzi na tę Interpelację podczas sesji, co niestety z przykrością muszę stwierdzić, miało miejsce. Również pan A.Z. wykazał się niewiedzą i niesubordynacją porządku prawnego ustalonego przez Radę Miejską w Pisz oraz brakiem kultury i nietaktu komentowania Pisma Urzędowego nie skierowanego do jego osoby, możliwe też, iż owy radny chciał jak zwykle "pogwiazdorzyć" żenującą retoryką przed kamerami podczas transmisji przebiegu Sesji. Ponadto, Sz.P. Przewodniczący, pragnę przypomnieć, iż Interpelacja ma charakter Pisma Urzędowego wg ustalonej właściwości konstrukcji ze stałym układem elementów a skierowanym do adresata, czyli danej osoby, w tym wypadku do Burmistrza Pisz. Mając na uwadze, opisaną sytuację j.w., o ile Pan Przewodniczący udzieli głosu już osobie nieuprawnionej do udzielenia Odpowiedzi na pismo skierowane nie do niego, a w tym wypadku osoba ta wymieniła nawet moje nazwisko podczas "napaści", proszę na przyszłość o zareagowanie i ewentualnie odebranie głosu takiej osobie wg obowiązujących przepisów, czyli głosu radnemu, który z premedytacją użył manewru godnego ubolewania wykorzystując nieelegancko sytuację punktu p.o. "Wolne Wnioski i Informacje" zabierając głos na inny temat, tym bardziej wtedy, iż dana osoba A.Z. jest osobą niekompetentną i czasami sprawia wrażenie swoim "zachowaniem" jakby była "burmistrzem" a przecież nie uzyskała mandatu społeczeństwa do pełnienia tej funkcji. Z mojej wiedzy również wynika, iż pan A.Z. nie jest rzecznikiem ani pełnomocnikiem reporterzyny K.Sz., ponieważ prawdopodobnie byłby taki zapis w Oświadczeniu Majątkowym radnego, chyba, że pan A.Z. ukrył taką informację. Podsumowując, o ile Radna/Radny nadał już charakter pismu bieg urzędowy, niedopuszczalnym jest procederem aby dyskutować, opiniować, komentować, odnosić się do tego pisma przez jakiegokolwiek radnego ustnie jak to miało miejsce w przypadku pana A.Z. i mam nadzieję, iż sytuacja analogiczna do w/w w przyszłości nie powtórzy się więcej na Sesji RM w Pisz.

Pytanie:

Czy, został wprowadzony nowy zapis Ustawą Samorządową, Statutem Gminy Pisz lub innym aktem prawnym samorządu terytorialnego (do którego ja nie dotarłam) notabene, który mówi o tym, iż Radny/Radna w pkt Porządku Obrad "Wolne Wnioski i Informacje" może udzielać informacji na Interpelację-pismo innego Radnego złożone nie do niego a do Burmistrza Pisz? Jeżeli tak, to proszę o podanie podstawy prawnej w/w materii.

Anna Małgorzata Bobko