

PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
W PISZU
PAN EDMUND LIPNICKI

ZAPYTANIE W KWESTII FORMALNEJ

w sprawie: kontrowersyjnego "uchylenia" przez Przewodniczącego pytania Radnej do innego Radnego.

Ingerowanie Przewodniczącego Rady bez wskazania podstawy prawnej w zapytaniach Radnych do innych Radnych i ich uchylanie jest procederem niedopuszczalnym i nie popartym żadnymi, obowiązującymi przepisami w samorządzie gminnym.

Uzasadnienie:

Dnia 27 maja 2021 roku na sesji RM w Pisz Radna Anna Małgorzata Bobko zadała pytanie innym Radnym: *czy nie naruszają prawo nie mając na twarzach maseczek ochronnych.* Natomiast jednemu z Radnych zadała pytanie: *Czy owego Radnego nie obowiązują obostrzenia* - oczekując na odpowiedź owego Radnego. Przewodniczący Rady **uchylił** jej pytanie. Radna zadała pytanie: **dlaczego?** - uchylił jej pytanie. Nie uzyskała odpowiedzi. Z mojego skromnego doświadczenia wiadomo mi, ponieważ byłam ławnikiem Sądu Rejonowego w Pisz, że pytania można np **uchylać** w sądzie stronom postępowania, mogą zapisy artykułów być uchylane w ustawach, w aktach prawnych, w rozporządzeniach, w statutach itd, lecz nic mi nie wiadomo by uchylano pytania Radnym na sesjach, tym bardziej iż pytanie mieściło się w standardach ogólnie przyjętych i nie naruszało żadnych dóbr osobistych Radnego, nie miały tam miejsca żadne wulgaryzmy oraz poniżania tylko dotyczyło przestrzegania zasad bezpieczeństwa zebranych osób na sesji w okresie trwania obostrzeń pandemii Covid19.

Szanowny Panie Przewodniczący: informuję Pana o obowiązujących przepisach: O ile Radna/Radny nie stosuje się do zapisów pkt 1, pkt 2, pkt 4 paragrafu 45 Statutu Gminy bez żadnych wątpliwości mógłby Pan Przewodniczący Rady tylko "odebrać głos" takim radnym. Natomiast w w/w zdarzeniu nie było podstawy prawnej do odebrania Radnej A.M. Bobko głosu bo nie naruszyła tych przepisów, lecz podniosę w sentencji, że również nie powinno skutkować to formą popełnionego nieuzasadnionego ukarania Radnej a mianowicie **"uchyleniem"** jej pytania zadanego do drugiego Radnego, który zobowiązany jest jako osoba publiczna do odpowiedzi na każde pytanie zadane do drugiego Radnego mieszczące się w kanonach kultury. Przypominam, że wymieniony prze ze mnie Radny, lekceważył wprowadzony rozporządzeniem Rady Ministrów w walce z pandemią obowiązek stabilnego noszenia maseczki ochronnej na twarzy w pomieszczeniach i nie przestrzegając przepisów przez kilka kolejnych sesji mógł nas wszystkich zebranych na sali, narazić na utratę zdrowia i życia oraz przyczynić się do nie zapobiegania w rozprzestrzenianiu się wirusa Covid.

Pytanie:

Jakim aktem prawnym (proszę o wskazanie) kierował się Pan Przewodniczący RM w Pisz **"uchylając"** pytanie Radnej A.M. Bobko do innego radnego i w wyniku tego nie dopuszczając do odpowiedzi radnego na nie w punkcie Porządku Obrad *Wolne Wnioski i Informacje*?

Wnoszę o odpowiedź pisemną na Zapytanie zgodnie z ustawowymi przepisami w tej kwestii.

Wydział Organizacyjny

WPŁYNEŁO dnia 29.06.2021 r.

zał. podpis

Anna Małgorzata Bobko

Bobko