

Sesja XXXII (Int.24)

**PRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
W PISZU
PAN EDMUND LIPNICKI**

INTERPELACJA W KWESTII FORMALNEJ

w sprawie: uświadomienia radnych o nieobowiązkowej obecności Burmistrza na sesjach RM w Pisz.

Szanowny Panie Przewodniczący wnoszę o pisemne potwierdzenie przekazu, iż wójt, burmistrz, prezydent nie ma obowiązku uczestniczyć w sesjach rad samorządowych na poszczególnych szczeblach samorządu teryt.

Uzasadnienie:

Na sesji Rady Miejskiej w Pisz w dniu 25 sierpnia 2021r. Burmistrz opuścił sesję RM w punkcie porządku obrad wolne wnioski i informacje powracając do swoich obowiązków służbowych. Radny A.Z zareagował na w/w sytuację i użył takiego stwierdzenia, cytuję:

(...) natomiast to co robi Pan Burmistrz, Szkoda, że wyszedł jednak, to taka prezentacja z jednej strony arogancji z drugiej strony może po prostu tchórzostwa, żeby nie usłyszeć jeszcze kilku słów prawdy bądź nie skonfrontować się z mówieniem przez niego nieprawdy, ale że nie ma go tutaj poczekam jeszcze z tym tematem na następną sesję.(...) Zreflektowałem się od początku, chciałem wygłosić uwagę, która pokazuje indolencję, arogancję Pana Burmistrza, świadom, że go tu nie ma teraz, świadom, że wszyscy zainteresowani doniosą o tym, a on jest w stanie to usłyszeć jeszcze odtwarzając nagranie w sieci. Źródło: video, bip pisz.

Natomiast moim zdaniem to wszystko pokazuje, że pan A.Z. posiada ogromną niewiedzę na temat zakresu obowiązków burmistrza oraz profesji prawa samorządowego. Nie dość, że słowa radnego urągają elementarnemu zachowaniu radnego na sesji to na dodatek wypowiedziane przez niego słowa, których adresatem był Burmistrz, są słowami powszechnie obraźliwymi oraz nieadekwatnymi do osoby, która aktualnie nie przebywała w otoczeniu radnego na sali sesyjnej. Np. użycie słowa przez radnego "agresywny" co oznacza awanturniczy, zaczepny, łobuzerski i nijak się to ma do zachowań, których nie było w niniejszy dzień.

Przechodząc do meritum zagadnienia, informuję wszem i wobec, iż burmistrz:

1. Nie musi uczestniczyć w sesji RM, jest to jego uprawnienie a nie obowiązek
2. Również rada miasta nie może nałożyć w Statucie takiego obowiązku na burmistrza do uczestnictwa w sesjach RM
3. Burmistrz jest z reguły ustnie zapraszany na sesję i należy traktować go jak Gościa sesji
4. Przewodniczący rady nawet nie ma obowiązku ustalać z burmistrzem wyznaczonego terminu posiedzeń rady gminy, jedynie ma obowiązek zawiadomić burmistrza o takim terminie obrad.
5. Tylko Burmistrz jako zwierzchnik służbowy pracowników może wydać polecenie by Skarbnik czy Sekretarz byli na sesji

Wynika z tego, że Burmistrz Pisz, bez obowiązku udziału w naszych sesjach zachowuje się odpowiedzialnie mając na uwadze dobry obyczaj w ramach współpracy pomiędzy naszymi dwoma organami Gminy Pisz, w ramach prawidłowej kultury politycznej oraz organizacyjnej, która u niego została wypracowana przez praktykę a nie w formie obowiązków prawnych. Burmistrz dobrowolnie przyszedł na sesję i ją opuścił zapowiadając to chwilę wcześniej. Konkludując, radny w mojej skromnej ocenie, posądzając Burmistrza o złe intencje w opuszczeniu sesji, krytykując go grubiańsko oraz manipulując opinią publiczną, sugerując, iż burmistrz nie ma prawa opuścić sesji wykonał nie godny i nietaktowny gest postępowania radnego (przynosząc tylko sobie ujmę w nieznaności przepisów) oraz być może miał na celu poniżenie burmistrza w oczach społeczeństwa, a co mu się na pewno nie udało,.

Wnoszę o odpowiedź pisemną na Interpelację zgodnie z ustawowymi przepisami w tej kwestii

Anna Małgorzata Bobko