

Pisz, dnia 18.12.2023 r.

ZPN.6730.257.2023.ER

DECYZJA NR 257/23 O WARUNKACH ZABUDOWY

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 2, art. 53 ust. 4 pkt 6, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 i 4, art. 61 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm./ w związku z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. poz. 1688/ i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm./ oraz art. 28g ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm./ po rozpatrzeniu wniosku z dnia 07.07.2023 r. **SUN HUNTER 43 Sp. z o.o.**

Ustalam

następujące warunki zabudowy na terenie obejmującym działki o nr **60/2, 60/3 i 62/3** obręb **Jagodne**, gmina **Pisz**, dla inwestycji polegającej na budowie farmy fotowoltaicznej o mocy do 8 MW /z możliwością realizacji inwestycji do 8 etapów/ z magazynami energii, stacjami transformatorowymi kontenerowymi i z elementami infrastruktury technicznej, niezbędnymi do prawidłowego funkcjonowania przedsięwzięcia.

1. Rodzaj inwestycji:

Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 8 MW /z możliwością realizacji inwestycji do 8 etapów/ z magazynami energii, stacjami transformatorowymi kontenerowymi i z elementami infrastruktury technicznej, niezbędnymi do prawidłowego funkcjonowania przedsięwzięcia.

2. Warunki i zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikające z przepisów odrębnych:

a) **W zakresie wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:**

Funkcja zabudowy i zagospodarowania terenu: P – zabudowa produkcyjna

Ustalenia dotyczące:

1) *nieprzekraczalnej linii zabudowy:* nie ustala się.

2) *lokalizacji obiektów:*

Lokalizacja obiektów w stosunku do pozostałych granic terenu inwestycji – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie /Dz. U. z 2022 r. poz. 1225/.

3) *wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni terenu planowanej inwestycji, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej:*

- Łączna powierzchnia terenu obejmującego działki o nr 60/2, 60/3 i 62/3, obręb Jagodne, wynosi 11,6908 ha. – 100 %:
- Maksymalna powierzchnia pod projektowaną farmę fotowoltaiczną w stosunku do powierzchni ww. terenu – 98 %.
- Minimalna powierzchnia biologicznie czynna w stosunku do powierzchni ww. terenu – 2 %,
- Należy pozostawić maksymalną ilość zieleni naturalnej niskiej pod stelażami.

4) *parametrów obiektu wynikających z jego funkcji i formy:*

• Naziemna instalacja fotowoltaiczna:

W skład planowanej instalacji - farmy fotowoltaicznej o mocy do 8 MW /z możliwością realizacji inwestycji do 8 etapów/ z magazynami energii, stacjami transformatorowymi kontenerowymi i z elementami infrastruktury technicznej, niezbędnymi do prawidłowego funkcjonowania przedsięwzięcia wchodzi m.in.:

- panele umiejscowione na konstrukcjach metalowych.
- kontenerowe stacje transformatorowe /do 8 szt./ o parametrach:
 - długość – do 10 m
 - szerokość – do 5 m
 - wysokość – do 5 m
 - powierzchnia zabudowy pojedynczej stacji – do 50 m²
- baterijne magazyny energii/do 8 szt./ o parametrach:
 - długość – do 10 m
 - wysokość – do 5 m
 - powierzchnia zabudowy pojedynczego magazynu – do 75 m²
- ogrodzenie terenu inwestycji.
- infrastruktura towarzysząca, niezbędna do funkcjonowania farmy fotowoltaicznej: konstrukcje montażowe, linie kablowe, przyłącza elektroenergetyczne, transformatory, inwertery, liczniki energii, słupy i linie oświetleniowe, ogrodzenie i inne niezbędne elementy do funkcjonowania farmy/.

5) geometrii dachu /układ połaci dachowych, kąt nachylenia/:

- dla stacji transformatorowej – płaski.

b) W zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

- Planowaną inwestycję należy projektować z zachowaniem wymagań określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska /Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm./, a w szczególności wymienionych w art. 72 i 73 powołanej ustawy.
- Zamierzenie wnioskodawcy polegające na realizacji farmy fotowoltaicznej na terenie obejmującym działki o **nr 60/2, 60/3 i 62/3**, obręb **Jagodne**, należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. 1839 z późn. zm./, przedsięwzięcie to zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Burmistrz Pisz w dniu 12.05.2023 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (ZPN.6220.2.2.2023.AK), w której stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pt. „*Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 10MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działkach o nr 60/2, 60/3 i 62/3 w obrębie Jagodne, gmina Pisz*”. Wnioskodawca dołączył do wniosku o ustalenie warunków zabudowy w/w decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

- Burmistrz Pisz, zgodnie z art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm./ przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy rozważył, czy planowana inwestycja może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 i uznał, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie należy do przedsięwzięć innych niż mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwiązanych bezpośrednio z ochroną obszaru Natura 2000 lub niewynikających z tej ochrony, a mogących znacząco lub też potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm./.
- Teren inwestycji nie jest położony jest na obszarach objętych formami ochrony, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody /Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm./.
- W rozpatrywanej sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami /Dz. U. z 2022 r. poz. 840 z późn. zm./, a teren planowanej inwestycji nie obejmuje obszaru występowania dóbr kultury współczesnej.
- Dopuszczalny poziom hałasu dla planowanej inwestycji, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku /Dz. U. z 2014 r. poz. 112/.

- c) **W zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**
- Dostęp do drogi publicznej – nie dotyczy inwestycji.
 - Zjazd na teren planowanej inwestycji – nie dotyczy inwestycji.
 - Zapotrzebowanie na energię elektryczną – nie dotyczy.
 - Zapotrzebowanie na wodę – nie dotyczy.
 - Odprowadzenie ścieków – nie dotyczy.
 - Gromadzenie i sposób unieszkodliwiania odpadów – zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach /Dz. U. z 2023 r. poz. 1469 z późn. zm./.
 - Sposób ogrzewania budynku – nie dotyczy.
 - Odprowadzenie wód opadowych – powierzchniowo, do gruntu na wnioskowany teren.
- d) **W zakresie wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich** – ma zastosowanie przepis art.5, ust. 1, pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane /Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm./.
- e) **W zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenu lub obiektu podlegającego ochronie na podstawie przepisów odrębnych** – teren planowanej inwestycji nie jest terenem górniczym, nie jest narażony na niebezpieczeństwo powodzi i nie jest zagrożony osuwaniem się mas ziemnych.
- f) **Pozostałe warunki wynikające z przepisów odrębnych:**
- 1) W kwestiach nieustalonych w niniejszej decyzji mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie /Dz. U. z 2022 r. poz. 1225/.
 - 2) Realizacja inwestycji jest możliwa po uzyskaniu dokumentów określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane /Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm./.
3. **Linie rozgraniczające teren inwestycji**
Linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczono na załączniku Nr 1a i 1B do decyzji o warunkach zabudowy, sporządzonym na kopii mapy ewidencyjnej w skali 1:1000.
4. **Wyniki analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu stanowią załącznik nr 2 do Decyzji Nr 257/23**
Decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi prawa do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy.
5. **Uzgodnienia w zakresie ochrony gruntów rolnych:**
Zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm./ organ właściwy do uzgodnienia w zakresie gruntów rolnych, nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym uzgodnienie uważa się za dokonane.
6. **Uzgodnienia w zakresie ochrony melioracji wodnych:**
Zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm./ organ właściwy do uzgodnienia w zakresie melioracji wodnych, nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym uzgodnienie uważa się za dokonane.
7. **Przesłanki wygaśnięcia decyzji:**
Organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy, stwierdzi jej wygaśnięcie, jeżeli:
- Inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę na tych samych działkach
 - Dla tego terenu zostanie uchwalony plan miejscowy, którego ustalenia będą inne niż w wydanej decyzji, chyba że inwestor uzyskał już ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny obszaru analizowanego:

- 1) Teren planowanej inwestycji składa się z działek o nr 60/2, 60/2 i 62/3, obręb Jagodne, gmina Pisz. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji

o warunkach zabudowy jest możliwe jeżeli co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu.

Zgodnie z art. 61 ust. 3 ww. ustawy przepisów art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 powyższej ustawy nie stosuje się do linii kolejowych, obiektów liniowych i urządzeń infrastruktury technicznej, a także instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii. Z kolei z art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436 z późn. zm.) wynika, że instalacja odnawialnego źródła energii - oznacza instalację stanowiącą wyodrębniony zespół:

- „a) urządzeń służących do wytwarzania energii opisanych przez dane techniczne i handlowe, w których energia jest wytwarzana z odnawialnych źródeł energii, lub,
- b) obiektów budowlanych i urządzeń stanowiących całość techniczno-użytkową służący do wytwarzania biogazu rolniczego
- a także połączony z tym zespołem magazyn energii, w tym magazyn biogazu rolniczego.”

W związku z powyższym budowa przedmiotowej farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nie wymaga spełnienia obowiązków wynikających z art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy, gdyż stanowi instalację odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

- 2) Dostęp do drogi publicznej – nie dotyczy inwestycji, gdyż zgodnie z art. 61 ust. 3 ww. ustawy przepisów art. 61 ust. 1 pkt 2 powyższej ustawy nie stosuje się do instalacji odnawialnego źródła energii.
- 3) Teren planowanej inwestycji nie jest uzbrojony. Projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla planowanego zamierzenia.
- 4) Teren inwestycji nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.
- 5) Planowana inwestycja nie narusza przepisów odrębnych.
- 6) Planowane zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze:
 - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 poz. 273 z późn. zm.), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Obecnie, tj. od 1 stycznia 2004 r. na analizowanym terenie brak jest planu miejscowego. Zgodnie z art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm./ w związku z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. poz. 1688/ wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków, wynikających z art. 61 ust. 1 pkt 1-6 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 61 ust. 3 ww. ustawy wymogu, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stosuje się do linii kolejowych, obiektów liniowych i urządzeń infrastruktury technicznej, a także instalacji odnawialnego źródła energii w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.

W wyniku przeprowadzonej analizy materiałów źródłowych, stwierdzono, że spełnione zostały wymogi określone w art. 61 ust. 1 pkt 3-6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm./, a zamierzenie wnioskodawcy nie należy do przedsięwzięć innych niż mogących znacząco oddziaływać na środowisko, niezwiązanych bezpośrednio z ochroną obszaru Natura 2000 lub niewynikających z tej ochrony, a mogących znacząco lub też potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, w rozumieniu art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm./.

Strony postępowania zostały zawiadomione pismem z dnia 06.09.2023 r. o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla planowanej inwestycji. W wyznaczonym terminie strony postępowania nie wniosły uwag ani zastrzeżeń w sprawie przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm./ strony postępowania zostały zawiadomione pismem z dnia 15.11.2023 r., o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zabranych materiałów i dowodów w ww. sprawie.

W dniu 16.11.2023 r. do Urzędu Miejskiego w Piszcu wpłynęło pismo z uwagami sprzeciwiającymi się ustaleniu warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji. Pismo zostało podpisane w sposób nieczytelny /zaparafowane/, a nagłówek pisma wskazywał, że uwagi zostały wniesione przez P, będącego stroną postępowania. Następnie w dniu 27.11.2023 r. do Urzędu Miejskiego w Piszcu wpłynęło pismo sprzeciwiające się przedmiotowej inwestycji, podpisane przez Pana T informujące, że został on ustanowiony pełnomocnikiem w przedmiotowej sprawie przez Pana P.

Pismem z dnia 30.11.2023 r. organ prowadzący postępowanie wezwał Pana P o wyjaśnienie dotyczące w/w pism złożonych do Urzędu Miejskiego w Piszcu w zakresie:

1. Wyjaśnienia czy podpis – Pana P czy Pana T widnieje pod pismem z uwagami, które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 16.11.2023 r. /pismo opatrzone jest datą 18.10.2023 r. i zostało przesłane przez Pa
2. W dniu 27.11.2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pa: podpisane przez Pana T informujące o ustanowieniu go przez Pana P pełnomocnikiem w niniejszej sprawie od dnia 22.11.2023 r. /według załączonej kserokopii pełnomocnictwa/. Podpis Pana T złożony na piśmie z dnia 27.11.2023 r. i podpis na piśmie z dnia 18.10.2023 r. nadanym w W jest tożsamy. W związku z powyższym, Pan P został wezwany do wyjaśnienia, kto jest autorem uwag z dnia 16.11.2023 r. dotyczących planowanej inwestycji z wyjaśnieniem poruszonej powyżej kwestii podpisu. Został też poinformowany, że prawdopodobne ustanowienie pełnomocnictwa /brak oryginału pełnomocnictwa/ Pa: zostało opatrzone datą 22.11.2023 r., a więc podpisanie i przesłanie uwag z datą 16.11.2023 r. przez Pa: w imieniu Pana P: nie posiadało mocy prawnej w dniu złożenia uwag do tut. Urzędu.
3. Do wniosku z uwagami złożonymi w dniu 27.11.2023 r. przez Pana T została załączona kserokopia pełnomocnictwa udzielonego zleceniobiorcy - Pa: Załączona kserokopia udzielonego pełnomocnictwa nie spełniała wymagań określonych w obowiązujących przepisach. Aby uznać prawidłowość udzielonego pełnomocnictwa, złożony w dniu 27.11.2023 r. wniosek wymagał uzupełnienia poprzez dołączenie:
 - **oryginału** dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, lub
 - **poświadczonego notarialnie** wystawionego pełnomocnictwa (bądź jego urzędowo poświadczonego odpisu, wypisu lub kopii).

W dniu 12.12.2023 r. do Urzędu Miejskiego w Piszcu wpłynęło pismo Pana P: do którego załączono oryginalne pełnomocnictwo udzielone przez Pana P Pa: z dowodem potwierdzającym uiszczenie opłaty skarbowej za udzielenie pełnomocnictwa. W złożonym piśmie Pan P: wniósł o wydanie decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy, ze względu na fakt, że na działkach o nr geodezyjnych 60/2, 60/3 i 62/3 prowadzi on działalność rolniczą polegającą na wypasie bydła.

Na etapie określania kręgu stron postępowania, organ ustalił, że właścicielem działek o nr geodezyjnych 60/2, 60/3 i 62/3, stanowiących teren inwestycji, jest Pan Z: który w trakcie postępowania administracyjnego nie wnosił żadnych uwag sprzeciwiających się przeznaczeniu jego działek pod farmę fotowoltaiczną, natomiast Pan P: niebędący właścicielem w/w działek, przeznaczonych pod inwestycję nie wyraża zgody na inwestycję, gdyż nie będzie mógł użytkować działek przeznaczonych pod inwestycję - niebędących jego własnością do celów rolnych.

W odniesieniu do złożonych uwag, organ wyjaśnia, że w ust. 4 niniejszej decyzji zawarto treść art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi prawa do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Pozostałe strony postępowania w wyznaczonym terminie nie wniósł uwag w formie pisemnej odnosnie planowanej inwestycji.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza nie jest ostateczna. Stronom służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Stronie przysługuje prawo do wniesienia żądania o którym mowa w art. 51 ust. 2 pkt. 2e ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, za pośrednictwem organu właściwego do wydania decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej /Dz. U. z 2023 r. poz. 2111/ za decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego pobrano opłatę skarbową w wysokości 598 zł.

Otrzymują:

- 1) Wnioskodawca
- 2) Strony postępowania wg wykazu,
zawiadomione o wydaniu decyzji poprzez obwieszczenie
- 3) a/a

Niniejszą decyzję przygotowała:

mgr inż. arch. Ewa Rogowska

osoba spełniająca warunek, o którym mowa w art. 5
ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Janusz Puchalski