

A. Kowalczyk
30.04.2024

2PN
004
P. Burmistrz
23.04.2024

Trzonki, dnia 29.04.2024 r.

Podmiot wnoszący petycję:

Grupa osób fizycznych,

Oznaczenie osób i ich podpisy w załączniku.

Osoba reprezentująca podmiot wnoszący petycję:

Główny

URZĄD MIEJSKI w PISZU
PUNKT PRZYJĘĆ INTERESANTA
WPŁYNĘŁO

DNIA 29.04.2024

L.dz. il.
podpis



0940539
Data wpływu: 2024-04-29
Nr: PP. 10379.2024
Przyjół: Majewska Klaudia - Pracownik
Wydział Organizacyjny
Załączników: 0

Burmistrz Miasta i Gminy Pisz

Rada Miasta i Gminy Pisz

P E T Y C J A

Przeciwko budowie wielkoobszarowych, przemysłowych elektrowni słonecznych w miejscowości Trzonki, gm. Pisz.

oraz

Przeciwko sposobowi przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia /ZPN.6220.1.5.2020.AK/.

Na podstawie art.63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej art. 2 ust.1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, działając w interesie publicznym składamy petycję, w której wyrażamy swój sprzeciw odnośnie lokalizacji inwestycji pod nazwą:

„Budowa elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr 78/7, 78/8, 78/10, 78/12, 117/6, 86 w obrębie Trzonki, gmina Pisz”

oraz

„Budowa Elektrowni Słonecznej Trzonki II o mocy do 10 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na części działek 78/16, 78/17, 78/19, 78/21, 78/22, 78/8, 78/10, 117/6 w obrębie Trzonki, gmina Pisz”.

Teren, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia nie jest objęty ustaleniami aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wybudowanie wymienionej inwestycji narusza art. 61 ust.1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Postulujemy wstrzymanie prowadzenia dotychczasowych postępowań administracyjnych dla wielkoobszarowych, przemysłowych elektrowni słonecznych w obrębie miejscowości Trzonki do czasu uchwalenia ogólnego planu zagospodarowania dla Gminy Pisz.

Na poparcie naszych obaw i w uzasadnieniu naszej petycji, przytaczamy poniżej oczywistą argumentację, przeciw lokalizowaniu gigantycznych elektrowni fotowoltaicznych na terenie gdzie żyje i rozmnaża się wiele gatunków zwierząt chronionych oraz w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk ludzkich.

Powstanie takiej elektrowni słonecznej zmieni krajobraz, narusza zasady ładu przestrzennego i koliduje z sąsiadującą zabudową. W obecnym stanie prawnym zalicza się ją do zabudowy przemysłowej, która podlega zasadzie dobrego sąsiedztwa. Ponadto na w/w działkach oraz działkach sąsiadujących nie ma odpowiedniej linii energetycznej pozwalającej na odbiór wyprodukowanej energii. W tym przypadku skutkowałoby to budową dodatkowej linii energetycznej, stacji transformatorowej na obszarze, który jest w **Otulinie Mazurskiego Parku Krajobrazowego lub całkowicie na obszarze Natura 2000 Puszcza Piska PLB280008.**

Na obszarze planowanej inwestycji można zaobserwować migrację dużych ssaków: jeleni, łosi oraz wilków (które są gatunkami chronionymi), a także saren, dzików, lisów, zajęcy, borsuków i łasic, gdyż jest **to główny szlak z Półwyspu Ostrów i Czarnego Rogu w kierunku północnym, wzdłuż Jeziora Roś.** Tereny wskazane pod w/w inwestycję są na szlaku bezpiecznego schronienia zwierząt, szczególnie w czasie działań na poligonie w Orzyszu i polowym lotnisku w Rostkach, a także ucieczki przed drapieżnikami, przede wszystkim wilkami. Naturalna migracja, przemieszczanie się tych zwierząt zostanie w sposób istotny zablokowane - z ogromną szkodą dla środowiska naturalnego. Jest to przepiękny, dziki, naturalny teren gdzie żyje cały ekosystem zwierząt. Występują tu rowy melioracyjne widniejące na mapach zasadniczych, topograficznych czy katastralnych - jest to dowód na

charakterystykę podmokłego terenu, na którym występują liczne bociany, żurawie, czaple, płazy oraz inne dzikie zwierzęta ze względu na walory przyrodnicze oraz sąsiedztwo lasów, bagien i torfowisk od strony północnej i południowej. W obszarze otuliny fauna uwarunkowana jest specyficznym położeniem geograficznym oraz stosunkowo wysokim stopniem naturalności zbiorowisk roślinnych, w postaci rozległych kompleksów leśnych. Duże znaczenie dla fauny mają również łąki i pastwiska, uprawy rolnicze oraz liczne zadrzewienia, które zapewniają zwierzętom dostatek, miejsce schronienia oraz rozrodu. Ze względu na specyficzne położenie terenów inwestycji, tj. na styku rozległych trzcinowisk jeziora Roś, podmokłych lasów Czarnego Rogu oraz łąk i pastwisk okalających wieś Trzonki, swoje tereny lęgowe i żerowiska ma tutaj m.in. **bielik, orlik krzykliwy, dudki, czajki, derkacze, wilgi (gatunki chronione) oraz inne liczne gatunki ptaków.** W okresach wiosennej i jesiennej migracji swoje postoje mają tu ogromne, liczące jednorazowo setki sztuk, stada dzikich gęsi i żurawi.

Zgodnie z zasadą dobrego sąsiedztwa powinny odbyć się faktyczne i szeroko zakrojone konsultacje z mieszkańcami miejscowości Trzonki, na których Gmina jako podmiot decyzyjny przedstawiłaby całość dokumentacji dotyczącej obecnie procedowanych inwestycji i tych planowanych w przyszłości, aby mieszkańcy mogli odnieść się do sprawy kompleksowo i wyrobić sobie pogląd na całościowy obraz i skumulowany wpływ wszystkich planowanych wokół naszej wsi inwestycji, łącznie z tymi o sygn. spraw **ZPN.6730.246.2022.AK i ZPN.6730.174.2023.AK.** Konsultacji takich nie było, co więcej nawet właściciele działek graniczących bezpośrednio z obszarem planowanych inwestycji nie otrzymywali powiadomień o toczących się postępowaniach administracyjnych. Gmina ograniczyła się wyłącznie do zamieszczenia koniecznych formalnie informacji na BIP i tablicy informacyjnej Urzędu Gminy.

Jednocześnie sprzeciwiamy się sposobowi załatwienia spraw bez uwzględnienia interesów osób mieszkających w tej miejscowości, na których inwestycja będzie bezpośrednio oddziaływać. Hipotetyczny zysk z prądu będzie nieporównywalnie mniejszy od szkód jakie wywoła zlokalizowanie tej inwestycji na obszarach i wokół obszarów chronionych, stanowiących skarb i dziedzictwo naszego regionu.

Stąd nasz postulat, aby tego rodzaju inwestycje zawsze były konsultowane i miały zgodę lokalnej społeczności danej miejscowości.

Ponadto mieszkańcy i właściciele nieruchomości obawiają się negatywnych skutków oddziaływania elektrowni słonecznych o tak dużej mocy, m.in. poprzez promieniowanie elektromagnetyczne i wytwarzane ciepło, co może skutkować zmianami w lokalnym mikroklimacie. Potwierdzają inne przypadki podobnych inwestycji o tak dużej skali. W efekcie dojdzie do wysuszenia wokół niej obszaru i obniżenia wód gruntowych, co doprowadzi do drastycznych zmian w ekosystemie.

Pojawi się problem jakim jest zjawisko „ośnienia”, które może być uciążliwe dla zwierząt i ludzi.

Powstanie zjawisko „imitacji lustra taflí wody”, co jest zagrożeniem dla awifauny.

Elektrownie słoneczne to oczywisty znaczący hałas generowany z pracy falowników, transformatorów oraz magazynów energii. Poziom hałasu generowanego przez w/w urządzenia może sięgać nawet 85dB na urządzenie.

Elektrownie słoneczne w tak ogromnych rozmiarach dla swej optymalnej produktywności wymagają częstego czyszczenia z pyłów, kurzów i innych zanieczyszczeń. Częste czyszczenie oznacza znaczący wzrost hałasu i ruchu w okolicach sąsiednich nieruchomości. Ponadto w oczywisty sposób wiąże się z użyciem środków chemicznych.

Elektrownia słoneczna to również istotne ryzyko pożarowe. Jak wiemy, pożar dużych instalacji elektrycznych jest niezmiernie trudny do opanowania i ogromnie obciążający dla środowiska. To realne ryzyko, które ma potwierdzenie w pożarze instalacji fotowoltaicznej w Skorkowie, gm. Włoszczów /2023 r./, w Kępie Górnej na Mazowszu /2021 r./, pod Lipskiem na Mazowszu, Wincentów, gmina Końskie /2023 r./, w Wadowicach, Wiśle i Raciborzu. Mieszkańcy nie mają przekonania, iż obecna infrastruktura zapewni służbom pożarniczym dostateczne możliwości działania w razie potrzeby. Wydaje się, że tego nie mogą gwarantować również władze gminy.

Etapowanie inwestycji - zdobywanie dokumentacji, zgód i pozwoleń, początkowo na mniejsze farmy jest swoistym wybiegiem Inwestora, który w ten sposób przygotowuje grunt do kolejnych etapów inwestycji, czego wynikiem ma być powstanie największej w naszej gminie przemysłowej elektrowni słonecznej. Etapując tego typu przedsięwzięcie można stworzyć wrażenie niewielkiego wpływu inwestycji na środowisko, które „usypia” czujność organów odpowiedzialnych za wydanie wielu wymaganych po drodze zgód i opinii, a docelowo przedsięwzięcie ma być powielane, stwarzając elektrownię ogromnych rozmiarów i mocy.

Postulujemy, aby lokalizowanie tego typu przemysłowych inwestycji nie hamowało rozwoju lokalnej społeczności np.: turystyki, agroturystyki, pszczelarstwa, jednorodzinnej zabudowy mieszkalnej.

Na terenie miejscowości Trzonki już istnieje instalacja PV (ok. 6 ha, do 10 MW), dwie podobne inwestycje mają już wydane decyzje o warunkach zabudowy: sygn. ZPN.6730.174.2023.AK – 19 MW oraz ZPN.6730.246.2022.AK – 28 MW. Wybudowanie kolejnych wielkoobszarowych inwestycji tego typu, spowoduje otoczenie naszej miejscowości ze wszystkich stron przez przemysłowe elektrownie słoneczne i wywoła katastrofalne skutki dla lokalnego ekosystemu, społeczności oraz zdewastuje walory krajobrazowe całego obszaru. Miejscowość nasza ma charakter rolniczo-turystyczny, a głównym kierunkiem dotychczasowych inwestycji była mieszkalna zabudowa jednorodzinna, co związane jest również z umiejscowieniem tu Szkoły Podstawowej im. J. Korczaka do której uczęszczają dzieci z 11 okolicznych miejscowości. Działają tu gospodarstwa agroturystyczne i pszczelarskie.

Art. 63 ust.1 pkt. 1b ustawy z dnia 2 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 nr 199 poz.1227 z późn. zmianami) nakłada na organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniając kryterium powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności **kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i już zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia.** Takie informacje powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 66 ust. 1 pkt. 3b u.o.o.ś.). Burmistrz Miasta i Gminy Pisz w prowadzonych postępowaniach uchybia temu obowiązkowi, a decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach dla każdej z wnioskowanych przedsięwzięć budowy elektrowni słonecznych są wydawane indywidualnie, bez uwzględnienia skumulowanego wpływu na środowisko planowanych w sąsiedztwie kolejnych inwestycji. **Zatem skumulowane oddziaływanie tych inwestycji na środowisko powinno uwzględniać również obszar sąsiednich miejscowości /Jeglin, Szczechy Wielkie, Szczechy Małe, Pilchy i Rostki/, w których różni Inwestorzy też planują takie inwestycje.**

Korzystna dla przedmiotowego przedsięwzięcia ekspertyza środowiskowa i raport oddziaływania na środowisko, na podstawie której 19/12/2023 wydano Decyzję o warunkach środowiskowych, dostarczona została przez Inwestora i powstała na jego zamówienie. Dlatego w naszym przekonaniu ekspertyza ta nie może być uznana za obiektywną i faktycznie oddającą rzeczywiste uwarunkowania przyrodnicze przedmiotowych terenów oraz wpływu instalacji na lokalny ekosystem. Jak wynika z historii inwestycji ZPN.6220.1.5.2020.AK, w przeszłości Inwestor dwukrotnie miał kłopoty z dostarczeniem rzetelnej dokumentacji, która była kwestionowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, co jednym przypadkiem zakończyło się odmową uzgodnienia warunków realizacji inwestycji. W związku z tym uważamy za konieczne wykonanie niezależnej ekspertyzy środowiskowej i raportu oddziaływania, które zweryfikują dotychczasowe i wyjaśnią rozbieżności w ich treściach i wnioskach.

Gmina nie może bezkrytycznie przyjmować ekspertyz przyrodniczych wykonywanych na zlecenie inwestora zainteresowanego pozytywnym rozstrzygnięciem wniosku.

Raport powinien być przygotowany przez niezależną od inwestorów instytucję. W prowadzonych postępowaniach raporty są przygotowywane przez inwestorów, zatem mają charakter dokumentu prywatnego i w żadnym z nich nie stwierdza się negatywnego wpływu tych inwestycji na środowisko. Stoi to w oczywistej sprzeczności z wieloletnimi obserwacjami mieszkańców naszej miejscowości, działających tu Kół Łowieckich i lokalnych organizacji zajmujących się ochroną przyrody, o występowaniu tu ogromnych, liczących wiedeźiesiąt, a czasem nawet setki sztuk, całorocznie migrujących stad jeleni. Ponadto tereny bezpośrednio graniczące z obszarami planowanych inwestycji od wielu lat są przedmiotem programów rolno-środowiskowych w zakresie ochrony siedlisk i lęgów ptaków chronionych, co potwierdza odpowiednia dokumentacja ornitologiczna. Programy takie wymagają minimalizacji wpływu człowieka na lokalne środowisko i restrykcyjnie określają możliwości i sposoby gospodarowania. Dokumentacje przyrodnicze dostarczane przez inwestorów w żadnym stopniu nie uwzględniają tych faktów.

Żądamy, aby władze gminy dokonały realnej i obiektywnej oceny wpływu wszystkich elektrowni słonecznych na środowisko naturalne i na podstawie tej oceny były podejmowane przez urzędników gminnych decyzje dotyczące akceptacji lub odmowy dla tych przedsięwzięć. Żądamy przygotowania raportu kumulatywnego oddziaływania na środowisko wszystkich planowanych przedsięwzięć polegających na

budowie elektrowni słonecznych na terenie gminy Pisz, uwzględniającego również lokalizację planowanych elektrowni fotowoltaicznych w sąsiednich gminach, zawierającego inwentaryzację przyrodniczą w całym okresie wegetacji.

Postulujemy, aby przy wydawaniu warunków zabudowy analiza środowiskowa obejmowała oddziaływanie skumulowane, a nie oddziaływanie dla każdej farmy z osobna.

Z dobrych praktyk budowy farm fotowoltaicznych wynikają rekomendacje zachowania odległości farm fotowoltaicznych min.100, a nawet do 200 m od istniejących lub planowanych zabudowań mieszkalnych /Inwestor proponuje 20m/, dla których zostały wydane warunki zabudowy mieszkalnej. Jedna stacja transformatorowa może emitować stale hałas nawet o natężeniu 70-80 decybeli. Jest to mniej więcej odgłos przejeżdżającego samochodu ciężarowego.

Elektrownie słoneczne to nadal nowość i tak naprawdę nie jest to jeszcze długofalowo przebadana technologia. Nie wiemy jak na przestrzeni lat wpłynie na środowisko naturalne i ludzi w tak bliskim otoczeniu. Dzierżawa pod inwestycję obejmuje okres około 30 lat, a po zakończeniu działania planowanej elektrowni teren nie będzie przydatny rolniczo ani pod zabudowę mieszkalną przez następne 20 lat, co wynika z przepisów prawa. Wiąże się z uciążliwością inwestycji dla kilku pokoleń mieszkańców naszej miejscowości oraz trwałymi zmianami w krajobrazie i lokalnym ekosystemie.

Postulujemy, aby tego rodzaju inwestycje przemysłowe lokalizować nie zabierając terenów do życia i rozmnażania się zwierzętom, a szczególnie tym będącym pod ochroną.

Na terenie Pisz i Gminy jest mnóstwo terenów inwestycyjnych, przemysłowych, poprzemysłowych nieużytków, terenów o niskim znaczeniu przyrodniczym i krajobrazowym - wzdłuż dróg i linii kolejowych. Tego rodzaju inwestycje mogą być i w praktyce są lokowane również na dachach i terenach przynależących do instytucji publicznych. W naszym przekonaniu to one w pierwszej kolejności powinny być dla Władz Gminy docelowe dla lokalizowania takich przemysłowych instalacji.

Postulujemy nie umiejscawianie tak inwazyjnych inwestycji na tak wrażliwym i cennym przyrodniczo i krajobrazowo obszarze, jak tereny otaczające miejscowość Trzonki.

Podpisujący tę petycję rozumieją korzyści płynące z eksploatacji Odnawialnych Źródeł Energii oraz konieczność transformacji energetycznej Kraju, jednak ich lokowanie na obszarze Mazurskiego Parku Krajobrazowego, Natura 2000, w Otulinie Puszczy Piskiej i samej Puszczy Piskiej PLB280008 oraz wśród zabudowy mieszkalnej, jest przejawem niezrozumienia i nieprzestrzegania zasad o ochronie środowiska naturalnego i współzycia społecznego w ramach wspólnoty gminnej. Obiekty takie powinny być lokowane z dala od głównych szlaków migracji chronionych zwierząt, gniazd i terenów będących żerowiskiem chronionego ptactwa oraz siedlisk ludzkich,

Niniejszą petycję składamy jako miłośnicy tych terenów, mieszkańcy i właściciele nieruchomości położonych w bezpośrednim lub bliskim sąsiedztwie planowanych elektrowni, oczekując od Pana Burmistrza i Rady Gminy podjęcia stosownych czynności zmierzających do zrealizowania naszej petycji.

Podpis osoby reprezentującej podmiot wnoszący petycję,

G

Załączniki:

1. Listy podpisów osób fizycznych będących podmiotem wnoszącym petycję.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Pisz
2. Rada Miasta i Gminy Pisz

Do wiadomości:

1. Starosta Piski
2. Rada Powiatu
3. Stowarzyszenie SADYBA
4. Pracownia na rzecz Wszystkich Istot
5. Warmińsko-Mazurski Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie
6. Narodowy fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
7. Dyrektor Mazurskiego Parku Krajobrazowego
8. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie
9. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie
10. Komitet Ochrony Orlów
11. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków
12. Nadleśnictwo Pisz
13. Sołtysi wsi: Trzonki, Jeglin, Karwik, Szczechy Wielkie, Szczechy Małe, Pilchy, Rostki
14. Pisanin.pl
15. Gazeta Olsztyńska

Załącznik 1

Podpisy mieszkańców i właścicieli nieruchomości w sprawie petycji przeciwko budowie przemysłowych elektrowni słonecznych w obrębie miejscowości Trzonki.

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres lub nr działki | Czytelny podpis |
|-----|-----------------|----------------------|-----------------|
| 1. | M | | |
| 2. | W | | |
| 3. | H | | |
| 4. | M | | |
| 5. | G | | |
| 6. | W | | |
| 7. | M | | |
| 8. | E | | |
| 9. | C | | |
| 10. | E | | |
| 11. | W | | |
| 12. | J | | |
| 13. | E | | |
| 14. | G | | |
| 15. | A | | |
| 16. | D | | |
| 17. | M | | |
| 18. | D | | |
| 19. | A | | |
| 20. | E | | |
| 21. | E | | |
| 22. | N | | |
| 23. | A | | |

Załącznik 2

Podpisy mieszkańców i właścicieli nieruchomości w sprawie petycji przeciwko budowie przemysłowych elektrowni słonecznych w obrębie miejscowości Trzonki.

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres lub nr działki | Czytelny podpis |
|-----|-----------------|----------------------|-----------------|
| 24. | El | | |
| 25. | Pa | | |
| 26. | M | | |
| 27. | D | | |
| 28. | M | | |
| 29. | U | | |
| 30. | M | | |
| 31. | H | | |
| 32. | M | | |
| 33. | D | | |
| 34. | R | | |
| 35. | W | | |
| 36. | Sl | | |
| 37. | Ir | | |
| 38. | A | | |
| 39. | T | | |
| 40. | A | | |
| 41. | P | | |
| 42. | El | | |
| 43. | A | | |
| 44. | D | | |
| 45. | A | | |
| 46. | P | | |

Załącznik 3

Podpisy mieszkańców i właścicieli nieruchomości w sprawie petycji przeciwko budowie przemysłowych elektrowni słonecznych w obrębie miejscowości Trzonki.

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres lub nr działki | Czytelny podpis |
|-----|-----------------|----------------------|-----------------|
| 47. | S | | |
| 48. | U | | |
| 49. | U | | |
| 50. | H | | |
| 51. | E | | |
| 52. | M | | |
| 53. | B | | |
| 54. | J | | |
| 55. | D | | |
| 56. | R | | |
| 57. | R | | |
| 58. | K | | |
| 59. | J | | |
| 60. | W | | |
| 61. | K | | |
| 62. | Z | | |
| 63. | A | | |
| 64. | K | | |
| 65. | M | | |
| 66. | M | | |
| 67. | S | | |
| 68. | L | | |
| 69. | M | | |

Załącznik 4

Podpisy mieszkańców i właścicieli nieruchomości w sprawie petycji przeciwko budowie przemysłowych elektrowni słonecznych w obrębie miejscowości Trzonki.

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres lub nr działki | Czytelny podpis |
|-----|-----------------|----------------------|-----------------|
| 70. | B | | |
| 71. | Je | | |
| 72. | Jó | | |
| 73. | K | | |
| 74. | El | | |
| 75. | L | | |
| 76. | Pa | | |
| 77. | Pa | | |
| 78. | Jo | | ca |
| 79. | Al | | |
| 79. | Al | | |
| 80. | Ju | | 2 |
| 81. | Ac | | |
| 82. | M | | k |
| 83. | Al | | |
| 84. | W | | |
| 85. | Al | | |
| 86. | K | | |
| 87. | Al | | ca |
| 88. | M | | rko |
| 89. | Jo | | |
| 90. | Al | | |
| 91. | Al | | |

Załącznik 5

Podpisy mieszkańców i właścicieli nieruchomości w sprawie petycji przeciwko budowie przemysłowych elektrowni słonecznych w obrębie miejscowości Trzonki.

| Lp. | Imię i nazwisko | Adres lub nr działki | Czytelny podpis |
|------|-----------------|----------------------|-----------------|
| 92. | M | | |
| 93. | P | | |
| 94. | M | | |
| 95. | S | | |
| 96. | J | | |
| 97. | M | | |
| 98. | M | | |
| 99. | A | | le |
| 100. | T | | ski |
| 101. | Ad | | |
| 102. | | | |
| 103. | | | |
| 104. | | | |
| 105. | | | |
| 106. | | | |
| 107. | | | |
| 108. | | | |
| 109. | | | |
| 110. | | | |
| 111. | | | |
| 112. | | | |
| 113. | | | |
| 114. | | | |