

Pisz, dnia 7 listopada 2024 roku

Szanowny Pan

Andrzej Janusz Szymborski

Radny Rady Miejskiej w Pieszu

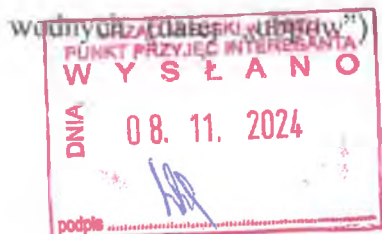
### ODPOWIEDŹ

na interpelację z dnia 29 października 2024 roku

W dniu 29 października 2024 roku, Radny Andrzej Janusz Szymborski, złożył interpelację do Burmistrza Dariusza Kińskiego, w której to zadał pięć (5) następujących pytań:

1. „Dlaczego zawarł Pan tak niekorzystną dla Gminy Pisz ugodę, rezygnując z dochodów dla Gminy Pisz w znacznej wysokości?”,
2. „Jakiej dokładnie kwoty zrzekł się Pan na rzecz MSR w stosunku do wyceny biegłego sądowego?”,
3. „Jaka była motywacja takiej decyzji?”,
4. „Czy zamierza Pan wydzierżawić grunt MSR pomimo przytoczonych powyżej faktów?”,
5. „Czy MSR finansowała lub w jakikolwiek sposób wspierała Pana kampanię wyborczą?”.

Przed ustosunkowaniem się do zadanych przez Pana pytań, zasadnym zdaje się przypomnieć, jakie zadania własne Gminy stanowią podstawę jej działania, a zarazem motywację podejmowanych przez Organ wykonawczy decyzji. Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 14) Ustawy o samorządzie gminnym (dalej usg), jednym z obligatoryjnych zadań własnych Gminy jest ochrona zdrowia mieszkańców, a także dbanie o porządek publiczny i bezpieczeństwo obywateli. Przepis ten *de facto* wyznacza kierunki działania Gminy, która jest zobligowana do dbania o interesy mieszkańców również w zakresie ich szeroko pojętego bezpieczeństwa, a więc także bezpieczeństwa „na wodzie”. Przypomnieć również należy, iż zgodnie z brzmieniem Ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, zapewnienie bezpieczeństwa na obszarach wodnych polega



Wydział Organizacyjny

WPLYNĘŁO dnia 08.11.2024 r.

zif. ...., podpis ...

w szczególności na „zapewnieniu warunków do organizowania pomocy oraz ratowania osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia”, a także na „prowadzeniu działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych, polegających w szczególności na oznakowaniu miejsc niebezpiecznych objęciu nadzorem, we współpracy z policją i podmiotami, o których mowa w art. 12 ust. 1 ubpow, miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli, uświadamianiu zagrożeń związanych z wykorzystywaniem obszarów wodnych, w szczególności prowadzeniu akcji edukacyjnych wśród dzieci i młodzieży szkolnej”.

Nie może zatem budzić wątpliwości, iż na organie wykonawczym gminy spoczywa obowiązek zapewnienia takich warunków (przedmiotowych i podmiotowych), aby mieszkańcy danej społeczności mieli nie tylko poczucie bezpieczeństwa, ale realnie funkcjonującą pomoc w przypadku bezpośredniego zagrożenia życia lub zdrowia.

Ustosunkowując się zatem do zadanych przez Pana pytań pragnę wskazać:

1. „Dlaczego zawarł Pan tak niekorzystną dla Gminy Pisz ugodę, rezygnując z dochodów dla Gminy Pisz w znacznej wysokości? – zastana sytuacja po przednim Burmistrzu, w moim przekonaniu, wymagała podjęcia kroków faktycznych i prawnych mających doprowadzić do poprawy (naprawy) bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, a w szczególności jeziora Śniardwy. Z posiadanej wiedzy wynika bowiem, iż jedyną organizacją ratowniczą, działającą w tamtej części jeziora, jest Mazurska Służba Ratownicza. Oznacza to, iż działania prawne i faktyczne, o których wspomniałem powyżej, musiały dotyczyć tejże organizacji. Zawarta ugoda sądowa jest pewnym kompromisem pomiędzy dwoma nierównorzędnymi dobrami, a mianowicie pieniędzmi, a zdrowiem i bezpieczeństwem. W moim odczuciu nie ma większej wartości niż bezpieczeństwo, życie i zdrowie ludzkie. Nie jest też tak, iż Gmina Pisz „zrezygnowała” z dochodów gminnych, albowiem MSR jest zobowiązany do zapłaty 50 000 złotych jako odszkodowanie za bezumowne korzystanie z nieruchomości.
2. „Jakiej dokładnie kwoty rzekł się Pan na rzecz MSR w stosunku do wyceny biegłego sądowego?” – należność główna wynosiła 85 744,00 złotych za okres od 8 stycznia 2021 roku do dnia 31 sierpnia 2024 roku. Zawarta ugoda sądowa opiewała na kwotę 50 000 złotych. W konsekwencji Gmina nie dochodziła kwoty 35 744 złotych jako wynik kompromisu, o którym pisałem w punkcie 1 powyżej

3. „Jaka była motywacja takiej decyzji?” – w zasadzie odpowiedź na to pytanie znajduje się w punkcie 1 powyżej, lecz jeszcze raz podkreślę, **życie i zdrowie ludzkie jest wartością nadrzędną** i wszelkie działania Gminy winne być ukierunkowane na zapewnienie jej, mieszkańcom danej społeczności.
4. „Czy zamierza Pan wydzierżawić grunt MSR pomimo przytoczonych powyżej faktów?” – Gmina Pisz aktualnie prowadzi negocjacje z Mazurską Służbą Ratowniczą w zakresie ewentualnej możliwości zawarcia umowy dzierżawy. Jeżeli Mazurska Służba Ratownicza spełni wszystkie wymagania stawiane przez Gminę Pisz, widzę możliwość zawarcia umowy dzierżawy w celu zapewnienia bezpieczeństwa na jeziorze Śniardwy.
5. „Czy MSR finansowała lub w jakikolwiek sposób wspierała Pana kampanię wyborczą?” – **pragnę oświadczyć, iż MSR nie finansowała mojej kampanii, ani wspierała mojej kandydatury.** Powyżej skonstruowane pytanie odczytuje jako próbę narażenia mojej osoby na utratę zaufania w opinii publicznej niezbędnej do pełnienia funkcji Burmistrza. Moja kampania wyborcza była prowadzona zgodnie z prawem i nie została zakwestionowana przez organy uprawnione do kontroli finansowania kampanii wyborczej

 **BURMISTRZ**  
**Dariusz Kiński**